

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) (jud. Vitalii Ciurac)
Dosarul nr. 3a-1364/21
2-20137052-02-3a-08112021

DECIZIE

20 iulie 2022

mun. Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători
Grefier

Anatolie Minciuna
Veronica Negru și Ecaterina Palanciuc
Alin Andrieș

examinând în ședință publică apelul declarat de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 iunie 2021, emise în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de către [redacted] împotriva Colegiului Disciplinar ale Executorilor Judecătorești, persoane terțe, Lilia Rusu, Ion Furdui, Tatiana Catan, Carolina Macovețchi, Corneliu Vîna și Ministerul Justiției, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și restituirea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 02 noiembrie 2020, [redacted], a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ care ulterior la 11 decembrie 2020 a fost concretizată împotriva Colegiului Disciplinar ale Executorilor Judecătorești, persoane terțe, Lilia Rusu, Ion Furdui, Tatiana Catan, Carolina Macovețchi și Corneliu Vîna, privind anularea deciziei nr.131/657Dfa din 02.10.2020 privind aplicarea sancțiunii, precum și restituirea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamantul, [redacted] a invocat că, cu decizia contestată la caz nu este de acord și o consideră ilegală, din considerentele că, la data de 23 august 2019, în cadrul biroului executorului judecătoresc [redacted] a fost depus spre executare documentul executoriu și anume: contractul de gaj nr.170200056G din 18 ianuarie 2018, confirmarea de executare a dreptului de gaj nr.PEG2018000794 din 24 mai 2018 privind deposedarea de bunul mobil gajat- mijlocul de transport de model BMW 7401 cu n/î [redacted], a.p.2009, certificat de înregistrare nr. [redacted]. Iar prin urmare, prin încheierea nr. 560/19 din 23 august 2019, executorul judecătoresc a dispus primirea spre executare în documentului executoriu sus-indicat și ridicarea mijlocului de transport.

Prin urmare, ținând cont de prevederile menționate și în coroborare cu prevederile art. art.72 și 74 Cod de executare, executorul judecătoresc printr-o altă încheiere nr. 560/19 din 23 august 2019, a dispus anunțarea în căutare a mijlocului de transport de model BMW cu n/î [redacted], înregistrată după l [redacted]

Contrar celor remarcate de Colegiul disciplinar precum că, executorul judecătoresc Gheorghe Boțan, nu a expediat încheierea privind anunțarea în orientare și reținerea mijlocului de transport BMW 4701 cu n/î [redacted] în adresa Inspectoratului General al Poliției de Frontieră până la data de 27 august 2020-data când a fost reținut mijlocul de transport în baza încheierii executorului judecătoresc ([redacted]), concretizează

asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

În asemenea circumstanțe, completul specializat conchide că, prima instanță just a stabilit circumstanțele cauzei și a aplicat normele legale, ajungând la concluzia cu privire la admiterea parțială a acțiunii, iar careva temei legal pentru casarea hotărârii n-a fost stabilit în instanța de apel. Or, simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admiterea a cererii de apel, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul apelului nu se întrezărește vreunul din temeiurile de recurs expres prevăzute de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, apelul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Luând în considerare cele menționate mai sus și având în vedere faptul că, prima instanță a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar, adoptând o hotărâre legală și întemeiată, aplicând și interpretând corect normele legale, iar cererea de apel declarată de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești, este neîntemeiată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 iunie 2021, prin care a fost admisă parțial acțiunea depusă de către [redacted] împotriva Colegiului Disciplinar ale Executorilor Judecătorești, persoane terțe, Lilia Rusu, Ion Furdui, Tatiana Catan, Carolina Macovețchi, Corneliu Vînaga și Ministerul Justiției, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile și restituirea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de către Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 17 iunie 2021.
Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecător

Judecător

Anatolie Minciuna

Veronica Negru

Ecaterina Palanciuc